BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2884-7/21
Mostar, 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj NXN-167/21/Ž od 08.10.2021. godine ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Tendersku dokumetaciju u postupku javne nabavke – Mjerni instrumenti, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 11.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se:

- Tendersku dokumetacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1437-1-1-131-3-138/21 od 29.09.2021. godine.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva..

3.Obavezuje se ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo da žalitelju Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

4.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Mjerni instrumenti, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1437-1-1-131-3-138/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 29.09.2021. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije

potencijalni ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Tenderskom dokumentacijom, u ‚Nacrtu ugovora" član 5. Obaveze prodavca predviđeno je sljedeće:

prodavač se obavezuje da:

(...)

Obezbijedi rezervne dijelove i servis (vlastiti ili iznajmljeni) ovlašten od strane proizvođača u garantnom roku i vangarantnom roku u trajanju od 60 mjeseci od dana isporuke predmetne robe. Za Kupca je prihvatljivo i ovlaštenje proizvođača za servisiranje u bilo kojoj državi, s tim da

Prodavač mora zadovoljiti uslove servisiranja bez dodatnih troškova po Kupca, naročito troškova privremenog izvoza i uvoza kod eventualnog servisiranja u vangarantnom roku. Servis u garantnom roku za opremu korištenu prema upustvu za upotrebu je besplatan

i

Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije o javnoj nabavci robe na strani 2/39 postavljen je sljedeći zahtjev:

„Garantni rok (minimalno): 24 mjeseci

Obezbijeđeni rezervni dijelovi i servis (vlastiti ili iznajmljeni) ovlašten od strane proizvođača u garantnom roku i vangarantnom roku u trajanju od 60 mjeseci od dana isporuke predmetne robe. (...)"

Navedeni zahtjev nije opravdan niti na zakonu utemeljen.

Naime, predmet javne nabavke prema tenderskoj dokumentaciji je:

‚2.1. Opis predmeta nabavke

Predmet ovog postupka je nabavka mjernih instrumenata, na osnovu potreba ugovornog organa."

Tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ zahtijeva opremu - mjerne instrumente i garanciju na iste. Nije utemeljena odredba Nacrta ugovora kojom se podrazumijeva obaveza prodavca na

servisiranje opreme jer to u suštini nije predmet javne nabavke i nije za UO bitno na koji način će se ispoštovati garantni rok.

Dalje, Obrazac za cijenu ponude ne sadrži cijenu za servisiranje, navedena je samo isporuka opreme. Ugovorni organ nije ovlašten da postavlja dodatne uslove za ponuđače a koji nisu uvezani sa stvarnim predmetom javne nabavke.

„Član 44. (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

(5) Ugovornom organu nije dopušteno da odbije zahtjev za učešće ili ponudu isključivo na osnovu toga što su ih podnijeli ili pravno ili fizičko lice iz člana 2. stav (1) tačka c) ovog zakona ili grupa ka n didata/po n uđača.

(6) Samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke“

Konkretno, ponuđač je dužan obezbijediti garantni rok i njegova je odgovornost na koji način će vršiti eventualno servisiranje (samostalno, kod proizvođača, kod ovlaštenog servisera itd.) jer napominjemo, za Ugovorni organ jedino bitno jeste da se ispoštuje garantni rok za isporučenu opremu.

S tim u vezi, Ugovorni organ navedeni zahtjev mora izmijeniti na način da iz Nacrta ugovora isključi osporavanu odredbu kako bi tenderska dokumentacija bila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i zasnovana na stvarno konkurentskoj osnovi u skladu sa Opštim principima iz člana 3. ZJN.

2. Tenderskom dokumentacijom u tački 5.1. „Dostavljanje ponude ispred grupe ponuđača (konzorcij)

.... U slučaju zajedničkog poduzetništva ili kozorcija, broj partnera nije ograničen i ne traži se da oni osnuju novo pravno lice kako bi dostavili zahtjev, ali se traži da dostave originalni primjerak pravnog akta o formiranju JV ili konzorcija radi izvršena predmetnog ugovora kojim se utvrđuje: Predložena struktura rukovodstva

Doprinos svakog partnera poslovanju zajedničkog poduzetništva

Imenovanje nosioca zajedničke ponude-vodećeg partnera, kao ovlaštenog predstavnika grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključenje ugovora

Podaci o svakom članu grupe ponuđača

Da je ponuda pravno obavezujuća za sve partnere (...)"

Zahtjev je nepravilan. Naime, Ugovorni organ ne može kao uslov za učešće u postupku javne nabavke. zahtijevati dostavljanje dokaza o postojanju pravnog akta (grupe ponuđača). Zakonom o javnim nabavkama nije predviđeno dostavljanje pravnog akta o udruživanju u Grupu ponuđača uz ponudu:

„Član 62. (Grupa kandidata/ponuđača)

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.

(2) Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je dostaviti podatke koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji."

Dakle, nakon Odluke o izboru Ugovornom organu pripada pravo da zahtjeva određeni pravni oblik i s tim u vezi dokaz o postojanju istog.

Ugovorni organ je evidentno povrijedio Zakon o javnim nabavkama i postavio gore navedeni zahtjev samovoljno ne vodeći računa o opravdanosti zahtjeva odnosno mogućnosti postavljanja istih.

U cilju osiguranja odvijanja postupka u skladu sa načelom zakonitosti, Ugovorni organ je dužan ovako postavljen zahtjev izmijeniti.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

Izvrši izmjenu tenderske dokumentacije br. OP-028/21 od septembra 2021. godine

Nastavi postupak javne nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom.

Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije o javnoj nabavci robe (mjerni instrumenti) na strani 2/39 postavljen je sljedeći zahtjev: Garantni rok (minimalno): 24 mjeseca; Obezbijeđeni rezervni dijelovi i servis (vlastiti ili iznajmljeni) ovlašten od strane proizvođača u garantnom roku i vangarantnom roku u trajanju od 60 mjeseci od dana isporuke predmetne robe. Za Ugovorni organ (Naručioca) je prihvatljivo i ovlaštenje proizvođača za servisiranje u bilo kojoj državi, s tim da Ponuđač/Dobavljač treba biti spreman da zadovolji uslove servisiranja bez dodatnih troškova po Naručioca. Naročito se to odnosi na troškove privremenog izvoza/uvoza kod eventualnog servisiranja u vangarantnom roku. Servis u garantnom roku za opremu korištenu prema uputstvu za upotrebu je besplatan...

Naime, za Ugovorni organ nužno je da se za vrijeme garantnog perioda u slučaju pojave kvara i/ili nedostatka na predmetnoj robi isti opravi/servisira kod ovlaštenog servisera. Nije postavljen nikakav dodatni (ograničavajući) uslov da isti mora biti vlastiti (moguće je dostaviti Ugovor o poslovnoj saradnji sa ovlaštenim servisom) ili na teritoriji BiH, niti su specificirani Proizvođači (sva roba koja zadovoljava uslove je prihvatljiva).

Dalje, Obrazac za cijenu Ponude ne sadrži cijenu za servisiranje jer tokom garantnog perioda svaka opravka/servisiranje je besplatno po Ugovorni organ, a van garantnog perioda se pokreću zasebne nabavke usluga za opravku/servisiranje predmetne robe.

Obzirom da se radi o visoko tehnološkoj opremi za koju je, osim u slučaju kvara, neophodno obezbjediti i dostup do specifičnog pribora, dodatnih djelova ili modula, kao i određenih softverskih unaprjeđenja, kontakt sa ovlaštenim serviserom je obavezan. Tim više jer je u slučaju kvara nemoguće izvršiti servis ili nabavku rezervnih dijelova bez kontakta sa ovlaštenim

serviserom. Oprema koja je predmet nabavke ima predviđeni upotrebni vijek koji značajno prelazi trajanje garantnog perioda te je stoga osiguravanje adekvatnog servisa nakon isteka garantnog perioda neophodno.

U skladu sa prethodno navedenim smatramo da je žalbeni navod neosnovan.

2. Članom 62. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH ugovornom organu je zabranjeno da od ponuđača zahtijeva da osnuju novo pravno lice kako bi dostavila ponudu, što je ugovorni organ tačkom 5.1 tenderske dokumentacije u cijelosti i ispoštovao ("... U slučaju zajedničkog poduzetništva ili konzorcija, broj partnera nije ograničen i ne traži se da oni osnuju novo pravno lice kako bi dostavili zahtjev..."). Svrha ovako formulisane obaveze grupe ponuđača je pobliže određena u nastavku predmetne tačke i predstavlja formalni iskaz volje ponuđača da, kao grupa ponuđača, dostave zajedničku ponudu i odrede nosioca zajedničke ponude, te definišu da su sve preuzete obaveze i date izjave iz ponude obavezujuće za sve članove grupe ponuđača, a sve kako bi ugovorni organ u toku evaluacije ponuda (i kasnijeg eventualnog zaključenja ugovora) sve vrijeme bio jasno i nedvosmisleno upoznat sa svim identitetom i ulogom članova grupe ponuđača, kao i ostalim relevantnim činjenicama u međusobnom odnosu članova grupe ponuđača, te kako bi se izbjegle eventualne neželjene posljedice, nakon izbora grupe ponuđača, koje se ogledaju u odbijanju, od strane pojedinih članova grupe ponuđača, preuzimanja izvjesnih obaveza i/ili osporavanju izvjesnih dokumenata, odnosno izjava koje je dao nosilac zajedničke ponude- glavni partner u grupi ponuđača.

U skadu sa prethodnim, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U skladu sa prethodnim, ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka u cijelosti neosnovana. Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ, u zakonskom roku, Uredu za razmatranje žalbi dostavlja žalbu žalitelja i ovo Izjašnjenje na žalbu, te predlaže da se žalba žalitelja u cijelosti odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava član 5. Nacrta ugovora i zahtjev iz tehničke specifikacije: „garantni rok od minimalno 24 mjeseca, **Obezbijeđeni rezervni dijelovi i servis** (vlastiti ili iznajmljeni) ovlašten od strane proizvođača u garantnom roku i vangarantnom roku u trajanju od 60 mjeseci od dana isporuke predmetne robe", navodeći da nije opravdan zahtjev za servisiranje opreme jer to nije predmet konkretne nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Tehničkoj specifikaciji u dijelu „Tehničke karakteristike", između ostalog, navedeno:

Garantni rok minimalno 24. mjeseci

Obezbijeđeni rezervni dijelovi i servis (vlastiti ili iznajmljeni) ovlašten od strane proizvođača u garantnom roku i vangarantnom roku u trajanju od 60 mjeseci od dana isporuke predmetne robe. Za ugovorni organ (naručioca) je prihvatljivo i ovlaštenje proizvođača za servisiranje u bilo kojoj državi, s tim da ponuđač/dobavljač mora biti spreman da zadovolji uslove servisiranja bez dodatnih troškova po Naručioca...

Uvidom u Nacrt ugovora ovaj organ je utvrdio da je članom 5. propisano.

Prodavac se obavezuje da:

.... Obezbijedi rezervne dijelove i servis (vlastiti ili iznajmljeni) ovlašten od strane proizvodača u garantnom roku i vangarantnom roku u trajanju od 60 mjeseci od dana isporuke predmetne robe. Za Kupca je prihvatljivo i ovlaštenje proizvođača za servisiranje u bilo kojoj državi, s tim da Prodavac mora zadovoljiti uslove servisiranja bez dodatnih troškova po Kupca, naročito troškova privremenog izvoza i uvoza kod eventualnog servisiranja u vangarantnom roku. Servis u garantnom roku za opremu korištenu prema uputstvu za upotrebu je besplatan.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1.5.3. propisano: Vrsta ugovora o javnoj nabavci-robe, tačkom 2.1.: Predmet ovog postupka je nabavka mjernih instrumenata na osnovu potreba ugovornog organa.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je u istom u koloni „Naziv robe" naveden naziv robe koju zahtijeva ugovorni organ: Analizator kvalitete el. en., prenosni; Instrument za detekciju redoslijeda faza; Instrument za mjerenje otpora uzemljenja; Ispitivač kapaciteta baterija; Kliješta mjerna digitalna-tester.....

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano:

U postupku javne nabavke **robe** ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno

početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama je propisano da:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni **predmetu javne nabavke i u skladu s njim**. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da je u konkretnom slučaju riječ o nabavci roba-mjernih instrumenata u periodu od 12 mjeseci, a da ugovorni organ predmetnom tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtijeva obezbijeđene rezervne dijelove i servis (vlastiti ili iznajmljeni) za servisiranje ponuđene opreme u trajanju od 60 mjeseci od dana isporuke predmetne robe, a kako članom 49. ZJN nije propisano da ugovorni organ u postupku nabavke roba može zahtijevati servis ovlašten od strane proizvođača, ovaj organ konstatuje da navedeni zahtjev nije u skladu sa članom 49., kao ni sa članom 44. stav (3) ZJN, s obzirom da je ugovorni

organ postavio uslove koji nisu u skladu sa predmetom nabavke. U prilog tome govori i samo izjašnjenje ugovornog organa koji navodi da je tokom garantnog perioda svaka popravka/servisiranje besplatno po ugovorni organ, **a van garantnog perioda** se pokreću **zasebne** nabavke **usluga** za poravku/servisiranje predmetne robe. Dakle, iz navedenog se nesporno zaključuje da i ugovorni organ „priznaje" da je servisiranje zasebna nabavka usluga, odnosno da je izašao izvan okvira predmeta konkretne nabavke. U tom smislu, ovaj organ ističe da je općepoznata činjenica da je servisiranje robe u toku garantnog roka besplatno za Kupca, i za Kupca nije bitan odnos između Prodavca i servisera, već da se ispoštuje garantni rok za kupljenu robu, što proizilazi i iz člana 49. ZJN kojim u postupku javne nabavke roba nije predviđena mogućnost da se zahtijeva posjedovanje servisa ovlaštenog od strane proizvođača. S druge strane, ugovorni organ zahtijeva servisiranje u garantnom roku i van garantnog roka, a sam u izjašnjenju na žalbu ističe da je tokom garantnog perioda (koji prema zahtjevu iz TD iznosi min.24,12,36 mjeseci) svaka popravka/servisiranje besplatno po ugovorni organ, a da se van garantnog perioda pokreću zasebne nabavke **usluga** za poravku/servisiranje predmetne robe, što je kontradiktorno zahtjevu ugovornog organa iz TD kojim od ponuđača zahtijeva obezbijeđen servis (vlastiti ili iznajmljeni) za servisiranje ponuđene opreme u trajanju od 60 mjeseci od dana isporuke predmetne robe. Stoga, kako je ugovorni organ postavio uslove koji nisu u skladu sa predmetom nabavke, navod žalitelja se smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku 5.1. tenderske dokumentacije, navodeći da ugovorni organ ne može kao uslov za učešće zahtijevati dostavljanje uz ponudu dokaza o postojanju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača, ovaj organ je uvidom u navedenu tačku TD utvrdio da je istom propisano:

U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača uz ponudu je obavezno dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju).

Ponuda će biti odbijena u slučaju da ponuđač propusti dostaviti sve materijalne dokaze i dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom ili dostavi pogrešne informacije.

U slučaju zajedničkog poduzetništva (JV) ili konzorcija, broj partnera nije ograničen i ne traži se da oni osnuju novo pravno lice kako bi dostavili zahtjev, ali se traži da dostave originalni primjerak pravnog akta o formiranju JV ili konzorcija radi izvršena predmetnog ugovora kojim se utvrđuje:

-Predložena struktura rukovodstva

-Doprinos svakog partnera poslovanju zajedničkog poduzetništva

-Imenovanje nosioca zajedničke ponude-vodećeg partnera, kao ovlaštenog predstavnika grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključenje ugovora

-Podaci o svakom članu grupe ponuđača

-Da je ponuda pravno obavezujuća za sve partnere

-da će vodeći partner, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog izvođača biti odgovoran za međusobno usklađivanje radova, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će ukupno izvršenje ugovora uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom

-Da će svi partneri JV zajedno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uslovima ugovora

-Mjere, sankcije u okviru JV-a u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 62. ZJN propisano:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.

(2) Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponudača dužna je dostaviti podatke koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.

(3) Kandidat/ponuđač koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe kandidata/ponuđača ne može biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke.

(4) Grupa kandidata/ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da je Zakonom o javnim nabavkama jasno propisano da ugovorni organ nakon izbora od grupe ponuđača može zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora, a kako ugovorni organ u konkretnom slučaju traži da je u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača uz ponudu obavezno dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju)/pravni akt o formiranju konzorcija, a da će ponuda biti odbijena u slučaju da ponuđač propusti dostaviti sve materijalne dokaze i dokumentaciju zahtijevanu TD, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 62. ZJN, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić

Dostavljeno:

-Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku

Borisu Mandiću, advokatu iz I.Sarajeva

-JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo

-evidencija

-a/a